



**INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
CONCEJO MUNICIPAL DE ITAGÜÍ  
“Propiciando la formación integral del ser”**



**ÁREA: Filosofía**



**GRADO: XI  
GUÍA No: 1  
DURACIÓN: días  
ANALISTA: Laura Arias Restrepo**

**MATRIZ DE REFERENCIA**

<b>Competencias</b>	<b>Aprendizaje</b>	<b>Evidencia</b>
Pensamiento social y sistemático	Comprender los problemas y sus soluciones involucran distintas dimensiones y reconocer relaciones entre estas.	Establece relaciones que hay entre dimensiones presentes en una situación problemática.
Interpretación y análisis de perspectiva	Contextualiza y evalúa fuentes y argumentos	Reconoce que las cosmovisiones, ideologías y roles sociales, influyen en diferentes argumentos, posiciones y conductas.
Reflexión de contenidos	Reflexiona a partir de un texto y evalúa su contenido	Establece la validez e implicaciones de un enunciado de un texto (argumentativo o expositivo).
Reflexión de contenidos	Reflexiona a partir de un texto y evalúa su contenido	Contextualiza adecuadamente un texto o la información contenida en él.

**TABLA DE  
CONTENIDOS**

Matriz de referencia	pág.
Niveles de lectura	
Punto de partida	
Consulta y recolección de información	
Desarrollo de la habilidad	

Relación


**NIVELES DE LECTURA**

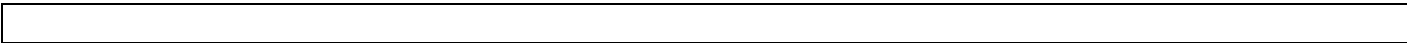
NIVELES	DESCRIPCIÓN	CONVENCIÓN
LITERAL	El lector identifica de manera clara los elementos que componen el texto. Conlleva una lectura cuidadosa para entender todas las informaciones presentadas y su intención y significado. Es el reconocimiento de todo aquello que está explícito en el texto. Determina el marco referencial de la lectura.	(°)
INFERENCIAL	Es establecer relaciones entre partes del texto para deducir información, conclusiones o aspectos que no están escritos (implícitos). Este nivel es de especial importancia para realizar un ejercicio de pensamiento.	(*)
CRÍTICO	Implica un ejercicio de valoración y de formación de juicios propios frente a conocimientos previos. Es la elaboración de argumentos para sustentar opiniones. Es el nivel intertextual (conversación con otros textos).	(+)



**PUNTO DE PARTIDA**

	<b>Fecha de Entrega</b>	
Día	Mes	Año

 <b>Habilidades a desarrollar</b>
Indagar: sobre conceptos básicos de la epistemología
Observar:
Explicar: En qué consiste la epistemología



**Preguntas orientadoras o problematizadoras**

**\_ Analizar el papel de la epistemología dentro del qué hacer filosófico y social.**



1. ¿Qué es el conocimiento?
2. ¿Cómo surge el conocimiento?
3. ¿Cómo llega la ciencia a la verdad?
4. ¿Qué es la verdad?
5. ¿Por qué es importante para el ser humano el conocimiento?
6. ¿Por qué el hombre necesita de la verdad?
7. ¿Qué es el método científico?



**PUNTO DE LLEGADA**

El estudiante que culmine la presente guía deberá reconocer qué es la filosofía, sus funciones y relevancia.



**Habilidades a desarrollar**

Distinguir:

Identificar: Las bases de la epistemología

Seleccionar: Las temáticas que se aborda dentro de la teoría del conocimiento

Clasificar:

Resumir:

Reconocer: algunos conceptos de la teoría del conocimiento

Organizar.

**¿QUÉ ES LA EPISTEMOLOGÍA?**

**POR: LUIS GUILLERMO JARAMILLO ECHEVERRI**

En la mayoría de los textos la palabra epistemología se encuentra relacionada como aquella ciencia, o parte de la ciencia encargada de la teoría del conocimiento; caso de Tamayo (1997) que, al citar a Aristóteles, la reconoce como la ciencia que tiene por objeto conocer las cosas en su esencia y en sus causas.

Para Piaget, la epistemología "es el estudio del pasaje de los estados de menor conocimiento a los estados de un conocimiento más avanzado, preguntándose Piaget, por el cómo conoce el sujeto (como se pasa de un nivel de conocimiento a otro); la pregunta es más por el proceso y no por lo "qué es" el conocimiento en sí" (Cortes y Gil 1997).

Para Ceberio y Watzlawick (1998), "el término epistemología deriva del griego episteme que significa conocimiento, y es una rama de la filosofía que se ocupa de todos los elementos que procuran la adquisición de conocimiento e investiga los fundamentos, límites, métodos y validez del mismo".

Ahora bien, la adquisición de conocimiento se fundamenta en vivencias otorgadas por el mundo de la vida, (1) en la cotidianidad del sujeto; pero son las constantes que se verifican en esas vivencias, en la adecuación y relación sujeto –objeto - sujeto, en la validez de los conceptos que surjan de dicha adecuación, y en la posibilidad de predecir o interpretar acciones estableciendo causas o comprensiones sobre lo que realmente la epistemología legisla. Se puede esbozar entonces que la epistemología tiene por objeto ese conocimiento que se soporta en sí mismo o que soporta alguna disciplina en su especificidad; lo que la sustenta como tal, su esencia, sus alcances y límites en su acepción interna (propia de la disciplina) y externa (su influencia en el contexto social).

Para otros autores, la epistemología es aquella parte de la ciencia que tiene como objeto (no el único) hacer un recorrido por la historia del sujeto respecto a la construcción del conocimiento científico; es decir, la forma cómo éste ha objetivado, especializado y otorgado un status de científicidad al mismo; pero a su vez, el reconocimiento que goza este tipo de conocimiento por parte de la comunidad científica. Es aquella epistemología que estudia la génesis de las ciencias; que escudriña cómo el ser humano ha transformado o comprendido su entorno por la vía de métodos experimentales o hermenéuticos en el deseo o necesidad de explicar fenómenos en sus causas y en sus esencias.

Concepción esta última asumida por Thuillier (citado por Mardones 1991) al considerar la noción de epistemología como aquella "ciencia o filosofía de la ciencia que no impone dogmas a los científicos, sino que estudia la génesis y la estructura de los conocimientos científicos". Para el autor, la epistemología no es un sistema dogmático conformado por leyes inmutables e impuestas; sino que más bien, es ese trasegar por el conocimiento científico que se mueve en el imaginario de la época; las reflexiones sobre el mismo, y el quebranto o "crisis" de las normas que sustentan un paradigma en particular propio de una comunidad científica (Ver Kuhn 2001).

Ahora bien, relacionar la epistemología con la génesis de los conocimientos científicos, permite reconocer en ella los diferentes alcances que tienen este tipo de conocimientos en las instituciones de una sociedad, los saberes ideológicos de la época, y el impacto y transformación cultural causado por un conocimiento objetivo que a veces se abstrae de la realidad.

Desde el reconocimiento del entorno y la emergencia(emergir) del conocimiento en medio de la historia, Osorio (1998) percibe dos visiones en la epistemología: una externa y una interna; yo entiendo la visión externa, comenta el autor, "como la consideración del contexto social y cultural en la actividad reflexiva acerca del conocimiento; y por la visión interna, los aspectos epistemológicos sin dicho contexto." Visión esta que se aleja un tanto del término formal de epistemología como objeto de estudio respecto a la esencia de algo, e invita más bien, a tener una mirada ecológica del mundo real en relación con un saber disciplinar.

Para Galindo (1998), poseer una mirada ecológica, es tener presente los alcances del conocimiento en cuestión (de una disciplina en particular) en su acepción interna, y la influencia del contexto o entorno donde se gesta y se hace presente dicho conocimiento.

El mismo Lakatos, en su propuesta "Los programas de Investigación Científica", considera que todo programa posee una historia interna, una historia externa y una historia real. En la historia interna del programa, "se precisan los desplazamientos progresivos o regresivos de las problemáticas que lo han afectado, y la victoria que emerge lentamente de un programa sobre otro, consiguiendo así, una explicación racional del crecimiento del conocimiento"; por otra parte, la historia externa "son aquellas explicaciones (del crecimiento racional del programa) que requieren de teorías empíricas para explicar los factores residuales no racionales del programa; por tanto, la historia externa, suministra explicaciones del ritmo, localización y selectividad entre otros, de los acontecimientos históricos del contexto en el cual se ha desarrollado el programa". Por último, ambas historias (interna – externa) son contrastadas en la historia real del programa. Sin embargo, es importante aclarar que Lakatos (1983) otorga prioridad a la historia interna.

A mi juicio, la historia real del programa, es esa mirada ecológica que hace el científico - investigador al confrontar sus postulados verosímiles con una realidad que no le es ajena. Por consiguiente, "la aptitud de contextualizar tiende a producir el surgimiento de un pensamiento "ecologizante" en el sentido de que sitúa todo acontecimiento, información o conocimiento en una relación inseparable con el medio - cultural, social, económico, político y por supuesto natural, no hace más que situar un acontecimiento en su contexto e incita a ver cómo éste modifica al contexto o cómo le da luz diferente" (Morín 1999).

Poseer una mirada ecológica, permite asumir la epistemología como una forma de comprender la construcción del conocimiento científico unido a la vida cotidiana del sujeto; puesto que por más que el científico (social o natural) quiera dar sus explicaciones o comprensiones al margen de la vida, y apoyar sus postulados sin

un fundamento del mundo vital cotidiano, no será capaz (intento fallido) por cuanto sus explicaciones carecerían de vida y sensibilidad; su misma esencialidad (humana) lo invita, o más bien lo consume y lo "arrastra" a explicar y comprender que sus planteamientos sistemáticos y coherentes tienen como principio fundante una racionalidad sazónada con el sueño, el mito, el asombro, el deseo de descubrir y de hacer de sus utopías "científicas" algo realizable y plausible.

"La epistemología es a mi criterio, ese punto de vista desde el cual me relaciono con las cosas, con los fenómenos, con los hombres y eventualmente con lo trascendente. Esto, que se produce en el ámbito personal y cotidiano, también ocurre en el ámbito científico, donde proliferan distintas corrientes y sistemas de pensamiento que resultan ser, en definitiva, formas de ver el mundo..... Podríamos comparar la Epistemología con un mirador u observatorio de la realidad que, con lentes más o menos agudos, la miran críticamente, dándose cuenta que no se halla fuera de ella, sino contribuyendo a constituirla; es decir, no es meramente un proceso de observación, sino una participación activa en el hecho o fenómeno estudiado" Ricci (1999).

Noción de Ricci que se asemeja al "conocimiento proliferante" propuesto Mill, el cual invita a mirarlo "no sólo como una interpretación de la experiencia, ni como algo que sólo responde a problemas epistemológicos, ni tampoco como una mera definición del acto del conocer, sino a considerar el conocimiento como una *solución* a un problema de la vida. Citado por Feyerabend (1974). Solución que necesita de una epistemología que se pregunte si aquellos conocimientos producto de una investigación, llevan a un beneficio social y cultural.

En tal sentido, se trata de mirar el conocimiento "científico" como algo que hace parte de la vida del hombre, no sólo de su deseo, sino también de su necesidad; por consiguiente, la epistemología lo debe ser también. Visión epistemológica en la que yo, como investigador, soy capaz de "darme cuenta" (pensar y reflexionar) del alcance de mis observaciones en un mundo que estoy viendo como objetivo desde mi visión subjetiva; el cual, a su vez objetivo con mis verificaciones o comprensiones.

¿Qué es entonces un mirar epistemológico? Es poseer conciencia histórica y reflexiva de un mundo que me observa, me rodea y me absorbe por más que quiera objetivarlo desde mis propios argumentos racionales; es una epistemología donde se alberga el ser y quehacer de mi disciplina específica rodeada de otras tantas que la pueden complementar(transdisciplinariedad). De lo que se trata entonces, es de tener presente como modifico el mundo, pero también, como soy modificado por él en el ciclo de mi espacio vital.

Siendo así, epistemología no sería sólo el objeto de estudio de una disciplina, ni el trasegar de ésta a través de la historia. Es más que esto; es una práctica continua y móvil de un mundo dinámico que: aunque esté plagado de leyes fijas e inmutables, el científico-investigador por multiplicidad de razones(la mayoría de ellas en confrontación y reflexión con el otro) se encarga de desenterrar o arrancar toda esa

urdimbre estática que sustenta la ciencia en su generalidad, y especial, aquellas propias su saber disciplinar.

La misión del epistemólogo entonces, es estar en constante movimiento crítico - reflexivo, así tienda a formar nuevamente leyes fijas e inmutables, las cuales a su vez, debe volver a desenterrar y poner a consideración de los otros (pares u homólogos); ya que todo su ser inquieto, movido por la crítica constructiva (y a veces destructiva) de sus pares, vuelve a remover lo estatificado para ponerlo nuevamente en escena.

"Las categorías y todos los elementos estables de nuestro conocimiento deben ser puestos en movimiento...nuestra tarea es hacer fluido el material petrificado que encontremos, y volver a iluminar los conceptos y contenidos en esa materia muerta...disolver la oposición de una subjetividad y una objetividad congeladas y comprender el origen del mundo intelectual y real como un devenir." Mill citado por Feyerabend (1974).

En la percepción de ese congelamiento estatificado en que duermen los conceptos y que muchas veces se aceptan ciega y acríticamente, fue que Sir Karl Popper criticó la teoría de T. S. Khun acerca de la forma como concibe éste el progreso del conocimiento científico en su teoría de "Ciencia Normal". Para Popper, la labor que ejerce el científico dentro de la Ciencia Normal, es de alguien que desarrolla una ciencia poco crítica y reflexiva; es decir, petrificada y agonizante; que asume los paradigmas de forma ingenua sin someterlos a procesos de conjetura y refutación permanente. Inclusive, Popper anuncia que quien construye este tipo de conocimiento científico es "digno de compasión" capaz de conducir la ciencia e incluso la civilización al aniquilamiento.

"La ciencia normal, es una actividad rutinaria, susceptible de conducir a la empresa científica al aniquilamiento...su profesional es muy poco crítico, inexperto, que no pone en duda el dogma dominante y que sólo acepta el dogma nuevo acríticamente, según impulsos de la moda o corriente presente suficientemente seguida...el científico normal es una persona digna de compasión: es un hombre mal formado profesionalmente, ya que ha sido educado con un espíritu dogmático y acrítico" (Lakatos y Musgrave 1975).

Ser digno de compasión, es no poner en duda los dogmas dominantes y seguirse moviendo en ellos así la realidad nos grite al oído que podemos estar equivocados; ser digno de compasión es seguir ahí(estatificados), haciendo "Ciencia Normal" para un público ilustrado que tímidamente cuestiona nuestros avances científicos; ser digno de compasión es no ejercer un proceso de pensamiento reflexivo de forma permanente, y encerrarnos en nuestros propios juicios de verificabilidad e irrefutabilidad; ser digno de compasión es no pensar que el otro, que en ocasiones no se encuentra de acuerdo con mis certezas, puede tener la razón; ser digno de compasión es ceñirse con rigurosidad a un método ajustándolo truncada y forzosamente a la realidad; peor aún, llegar a la conclusión que es la realidad la que no se ajusta a mí método; ser digno de compasión es haber perdido, por lo

acelerado de nuestro tiempo, la capacidad de pensar crítica y reflexivamente. Es a esa ausencia de pensar crítica y reflexiva, lo que Nietzsche puede llamar "Pérdida de Dignidad" tal y como aparece citado al inicio del presente escrito.

El Pensar reflexivo debe ser parte de nuestra mirada epistemológica, de nuestros progresos científicos al tratar de comprender o explicar un fenómeno natural, cultural o social. La epistemología debe llevar consigo un pensamiento crítico del conocimiento en confrontación consigo mismo, con sus pares e impares (otros) y con su mundo(lo otro); debe ser una epistemología proliferante movida por el viento, la cual reacciona frente a aquellos adelantos científicos que el sujeto se niega aceptar ciegamente y sin ningún juicio. Lo producido "como científico" por el que hace ciencia, debe ser continuamente depurado en procesos subjetivos e intersubjetivos de reflexión "como fuente de respiración, expiración - inspiración que lleva consigo gérmenes fecundantes de una animación capaz de resistir a largo término, la pesadez mortífera que tiende a la esclerosis....un viento así, es la metáfora por excelencia de la circulación sin freno" Maffesoli (1999).

Epistemólogo es quien tiene conciencia reflexiva de su hacer "científico y cotidiano"; del alcance de sus planteamientos en el contexto general y particular (mirada ecológica); que considera que no puede escapar del error por mínimo que este sea, pues el saber (darse cuenta de y actuar en correspondencia) que el error existe, lo mueve nuevamente a reflexión, no para disminuirlo si a bien no pudiere; sino para saber que está allí, *presente*, y afecta por tanto su saber científico progresivo o degenerativo.

Ese "darse cuenta de, y actuar en correspondencia", hace parte del tener una mirada epistemológica; pues el científico - investigador debe ser consciente que todo cuanto ocurre a su alrededor, hace parte de su humanidad vital; de hombre limitado que no transforma, produce y comprende fenómenos que pueden ser ilimitados, pero que sí pueden ser aceptables o plausibles para un mundo académico y social. Epistemólogo entonces, no es aquella persona encargada de sólo hacer epistemología, sino que es ese sujeto que reflexiona constantemente de su ser y hacer respecto a los otros y otro, atravesado por su devenir histórico.

Por último, se hace necesario precisar que el conocimiento epistemológico se escenifica en la interacción, por cuanto no se anida en la estructura de un pensamiento interno solipsístico, sino también en la interacción que se tiene con el otro; es decir, es una epistemología producto de una reflexión compartida. Los cuestionamientos del otro, las concordancias y discordancias, inclusive las no empatías, son motivos que mueven al sujeto a reflexionar; estas reflexiones, se evidencian en lo público y en lo privado, en la convivencia, en el colectivo, en la comunidad académica; en pocas palabras, en el intervalo del yo-otro, o sea, en un nosotros. Igual que sucede con el científico que piensa reflexivamente, sucede también con el grupo que construye un saber epistemológico, movido por una reflexión émica de grupo, la cual es enriquecida y compartida en el ser de la comunidad académica.



1. **Actividad:** Teniendo en cuenta el anterior texto, menciona con tus propias palabras cuales son las definiciones de epistemología que presentan los diferentes autores mencionados.
2. **Actividad:** Escoge la que consideres más verdadera y la que consideres menos verdadera y explica la razón por la cual consideras que filosofo tiene la razón o no sobre lo que es la epistemología.

## ISMOS O CORRIENTES FILOSÓFICAS

Una corriente filosófica es una agrupación que abarca diferentes pensadores, los cuales comparten las mismas ideas, tendencias o pensamientos. Todos ellos tienen en común una manera de pensar o hacer filosofía, a través de la cual pretenden dar respuestas a preguntas sobre el hombre, el mundo que le rodea y su propia vida.

¿Cómo surgió el mundo? ¿tiene un principio y un final? ¿cómo conocemos la realidad? ¿existe realmente lo que vemos? ¿qué determina nuestro comportamiento?

Algunas de estas corrientes filosóficas son: idealismo, materialismo, escepticismo, dogmatismo, absolutismo, relativismo, empirismo, racionalismo, criticismo, pragmatismo, historicismo, existencialismo, positivismo, estructuralismo, humanismo.

**3 Actividad:** Teniendo en cuenta las corrientes filosóficas señaladas define en que consiste cada una de ellas y señala que filósofos hacia parte de las mismas.

### Idealismo y materialismo

El término “idealismo” fue utilizado por vez primera en el siglo XVII para caracterizar la filosofía platónica en cuanto ésta había establecido que la realidad consiste en Ideas, una tesis que trajo consigo el espiritualismo, o doctrina que sostiene la existencia de entidades simples, inmateriales y trascendentes como el alma, los ángeles y Dios.

Según el idealismo, lo que verdaderamente existe puede ser comprendido por el entendimiento, pero no percibido por los sentidos, pues es inmaterial. De esta manera se reduce la realidad a pensamiento, pero no a una clase de pensamiento que

no fuera más que una representación subjetiva, sino a existencias reales, incorpóreas e invisibles, pero no ininteligibles.

El término “materialismo” apareció también en el siglo XVII. Con él se dio nombre a las doctrinas filosóficas que solamente reconocen la existencia de sustancias materiales y niegan, en consecuencia, la de las espirituales e ideales. Como decía Fichte, el idealismo ve que la realidad deriva de la conciencia, la Idea o el Espíritu y el materialismo que la conciencia, la Idea o el Espíritu derivan de la materia. El materialismo la materia es la realidad fundamental o verdadera y lo inmaterial no existe o puede reducirse de un modo u otro a la materia.

Pero el idealismo y el materialismo no son dos sistemas filosóficos que hayan evolucionado en paralelo, sin tocarse el uno al otro. Más bien se han entrecruzado a lo largo de la historia de ambos, como se verá en lo que sigue.

La Edad Antigua osciló entre el idealismo de Platón, el primer filósofo que postuló la existencia de las Ideas, y el materialismo de Demócrito, que afirmó la existencia única de la materia y redujo a ésta todo lo demás.

**Platón** (427-347 a. C.) presenta la Idea, o esencia inteligible que se sustrae al cambio, contra todo lo material, mutable y múltiple. Idea fue para él la especie universal, el modelo y fundamento ontológico de las múltiples cosas individuales. Que haya un ser que es más o menos que otro se debe a que hay un tercero que no es ni más ni menos, sino absoluto, en comparación con el cual los otros dos son más o menos. De otro modo no sería posible comparar entre sí dos cosas cualesquiera. Así es como Platón convierte la Idea en modelo.

¿Cómo conocer las Ideas? Por recuerdo, o *anámnesis*, dice Platón. El alma no debe salir de sí para encontrarlas, pues en una vida anterior las pudo contemplar de frente. Si las ha olvidado ha sido porque fue condenada al encierro del cuerpo y ahora tiene que usar los sentidos de éste a modo de señales que las traigan a su memoria. El uso de los sentidos es, pues, imprescindible para comprenderlas, aunque sólo sea porque hacen ver la apariencia sensible como mera apariencia de la verdad. Si el filósofo les agrega el uso de la dialéctica, puede estar seguro de entender las Ideas cuanto es posible hacerlo en esta vida.

**Demócrito**, por su lado, negó la existencia de seres inmateriales y redujo la realidad a dos únicas entidades, los átomos y el vacío. Los átomos son partículas materiales sólidas, impenetrables, duras, eternas e invariables. Solamente tienen figura, orden y posición, cualidades de las que derivan todas las propiedades de los objetos. El vacío es un cierto no-ser necesario para posibilitar el movimiento rectilíneo de los átomos. La realidad material no puede conocerse por los sentidos, sino solamente por la razón.

**Aristóteles** incorporó a su teoría metafísica de la sustancia la materia de la tradición jónica y la forma trans-física de la filosofía de Parménides, que había sido continuada por Platón. Este dualismo se prolongó en otro mucho más explícito cuando sentó la tesis de que el mundo de las sustancias naturales, corpóreas o

materiales, tiene necesidad del Ser inmaterial, el Acto Puro, para imprimirle movimiento.

## **Método de René Descartes**

René Descartes, conocido a nivel histórico como el padre del método científico, marco el principio de la modernidad creando la teoría sobre el método científico. A partir de los postulados de Aristóteles, aceptados durante varios siglos, como la verdad absoluta del orden del universo, y la llegada posterior de la contraposición de Nicolás Copérnico, el cual evidencia que el universo no es geocéntrico, como lo afirmó Aristóteles, sino heliocéntrico, surge en Descartes la duda sobre qué es lo que llamamos conocimiento y cómo llegamos al mismo. Dando paso de esta manera, a una de las obras más importantes de la historia del pensamiento humano y como pensamos la ciencia en la actualidad.

**4 Actividad:** Leer el texto “El discurso del método” de René Descartes. Y a partir del mismo realiza un escrito explicando:

- ¿En qué consiste la obra de René Descartes?
- ¿Qué es el conocimiento para Descartes?
- ¿En qué consiste el método cartesiano?
- ¿Qué busca lograr con su método?
- ¿Considera usted que con este método se puede lograr establecer conocimiento verdadero?

Nota: cada respuesta debe ser argumentada y justificada.

Enlace del texto: <https://ministeriodeeducacion.gob.do/docs/biblioteca-virtual/IHsx-descartes-rene-discurso-del-metodopdf.pdf> páginas: desde la 16 hasta la 52.

## **Racionalismo y empirismo**

Durante la época moderna y a partir del desarrollo del método cartesiano, se establece un debate importante dentro de la teoría del conocimiento: ¿El conocimiento verdadero surge a partir de los sentidos o de la razón?

**5 Actividad:** Observa el siguiente video y selecciona 15 ideas principales sobre el racionalismo y el empirismo. Posteriormente, realiza un cuadro comparativo entre las dos corrientes filosóficas mencionadas.

Enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=MQ7A4fjAWtA&t=50s>

## **Relativismo y absolutismo**





Durante el siglo XX algunos pensadores, entre ellos Thomas S. Kuhn, proponen una lectura alternativa del desarrollo científico, en la cual la ciencia no va en

progreso constante hacia la verdad, por el contrario, se compone de una serie de periodos científicos en los cuales se estudian fenómenos diferentes a través de metodologías e instrumentos empleados en una época específica, para llegar de esa manera a leyes generales o verdades que responden a las necesidades de dicho periodo.


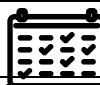
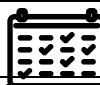
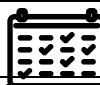
**6 Actividad:** Desarrolla un dibujo o gráfico en el cual se muestre cómo funcionan los paradigmas científicos de Thomas Kuhn

**7 Actividad:** Desarrollar un vocabulario de 10 palabras, relacionadas con el tema de epistemología, define las mismas y utilízalas en una oración.

 <b>LISTA DE VERIFICACIÓN</b>	<b>SI</b>	<b>NO, Porque</b>

¿Cómo te sientes hasta el momento?			
 Bien	 Excelente	 Regular	 Mal

Argumenta tu respuesta: \_\_\_\_\_


	<b>DESARROLLO DE LA HABILIDAD</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1161 1239 1307 1291">  </th> <th colspan="2" data-bbox="1307 1239 1515 1291"><b>Fecha de Entrega</b></th> </tr> <tr> <th data-bbox="1161 1291 1307 1354">Día</th> <th data-bbox="1307 1291 1421 1354">Mes</th> <th data-bbox="1421 1291 1515 1354">Año</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1161 1354 1307 1457"> </td> <td data-bbox="1307 1354 1421 1457"> </td> <td data-bbox="1421 1354 1515 1457"> </td> </tr> </tbody> </table>		<b>Fecha de Entrega</b>		Día	Mes	Año			
	<b>Fecha de Entrega</b>										
Día	Mes	Año									





<b>Habilidades a desarrollar</b>
Aplicar:
Procesar
Deducir:
Comprender: El uso de los de la filosofía y epistemología.
Relacionar: El papel del método científico en el qué hacer científico.
Sintetizar:

**1 Actividad:** Teniendo en cuenta los postulados generales sobre el idealismo y el materialismo de los autores seleccionados, desarrolla una postura que compruebe o contradiga, a través de la razón y la experiencia cuál de las dos consideras verdaderas o falsa. Desarrolla tu argumento en 8 líneas y preséntalo en la clase para llevar a cabo un debate.

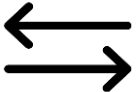

**2 Actividad:** Teniendo en cuenta lo planteado por Descartes sobre el método cartesiano, construye una tesis, apoyada por dos argumentos en la cual expliques la importancia del método científico dentro del desarrollo mismo de la ciencia.

**3 Actividad:** Asume una postura defendiendo al relativismo o al absolutismo como métodos que permitan comprender el funcionamiento de la naturaleza de manera verdadera. Puedes apoyarte en autores como: Thomas S. Kuhn, Paul Feyerabend y Donald Davidson.

 <b>LISTA DE VERIFICACIÓN DE ACTIVIDADES</b>	SI	NO

¿Cómo te sientes hasta el momento?			
 Bien	 Excelente	 Regular	 Mal

Argumenta tu respuesta: \_\_\_\_\_

	<b>RELACIÓN</b>		<b>Fecha de Entrega</b>	
		Día	Mes	Año

Habilidades a desarrollar
Cuestionar:

Proponer:
Transferir:
Usar: Los conocimientos adquiridos en filosofía para desarrollo y creación de propuestas filosóficas.
Contextualizar: sobre el uso de la filosofía y la posibilidad de acceso y creación de la misma.
Convertir:
Evaluar: los conocimientos adquiridos durante la guía.

**1 Actividad:** Elaborar un fanzine de minino 7 hojitas, en el cual expondrás tus ideas y reflexiones sobre:

1. ¿Qué es el conocimiento?
2. ¿Por qué es importante el método científico para llegar a la verdad sobre el mundo?
3. Escoger uno de las corrientes epistemologías que más te llame la atención y explicar por qué esta es más cercana a descubrir la verdad sobre la naturaleza.
4. Explicar el postulado de Thomas Kuhn sobre los paradigmas científicos.






**Nota:** Recuerda que estas filosofando, por tanto, toda la información que necesitas esta en tu mente, hace parte de lo que has vivido, imaginado y pensado. Es importante darle alas a la creatividad en este trabajo, tanto en la parte argumentativa como la parte visual. En otras


palabras, el trabajo no puede ser sacado de internet (mucho menos la respuesta de las preguntas), de lo contrario la nota total será de 0%, con registro en la hoja de vida.

	LISTA DE VERIFICACIÓN	SI	NO




¿Cómo te sientes hasta el momento?			
 Bien	 Excelente	 Regular	 Mal

Argumenta tu respuesta: \_\_\_\_\_

	AUTOEVALUACIÓN	%
1		
2		
3		
4		
5		
6		

	COEVALUACIÓN	%
1		
2		
3		
4		
5		
6		

	SOCIOEMOCIONAL	%
1		

2		
3		
4		



## RECURSOS

--